

**Θέσεις και προτάσεις της ΔΕ του ΤΕΕ/ΤΚΜ
για το νέο Αναπτυξιακό Νόμο**

Η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ/ΤΚΜ, μετά από αναλυτική μελέτη του σχεδίου και του τελικού κειμένου του νόμου 3299/2004, «Κίνητρα Ιδιωτικών Επενδύσεων για την Οικονομική Ανάπτυξη και την Περιφερειακή Σύγκλιση», με την υποστήριξη ειδικής ομάδας εργασίας, κατέληξε στα ακόλουθα συμπεράσματα:

A. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Οι κύριες διαφοροποιήσεις που επέρχονται με το νέο αναπτυξιακό νόμο και οι οποίες λογίζονται στα θετικά σημεία αυτού είναι:

1) Η κατάργηση της διάκρισης των επιχειρήσεων σε παλαιές και νέες .

Η διάταξη αυτή (η οποία ίσχυε με βάση τον προηγούμενο νόμο 2601/98) ήταν απαγορευτική για ένα μεγάλο μέρος αξιόλογων και υγιών επιχειρήσεων, που ανήκαν στους παλαιούς φορείς και οι οποίες έτσι αποκλείονταν από κάθε δυνατότητα ενίσχυσής τους για επέκταση και εκσυγχρονισμό.

2) Η διεύρυνση της γκάμας των επιχορηγούμενων κλάδων ιδιαίτερα στον τριτογενή τομέα (άρθρο 3), καθώς και η διεύρυνση των επιλέξιμων δαπανών.

Είναι πλέον δυνατή η ένταξη στις διατάξεις του νέου αναπτυξιακού νόμου και άλλων επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε δυναμικούς κλάδους με προοπτική ανάπτυξης -ιδιαίτερα στον τριτογενή τομέα- όπως οι μεταφορικές επιχειρήσεις για δημιουργία υποδομών αποθήκευσης, συσκευασίας, τυποποίησης και χώρων στάθμευσης φορτηγών, η δημιουργία εμπορευματικών σταθμών και διαμετακομιστικών κέντρων, η παροχή υπηρεσιών εφοδιαστικής αλυσίδας (logistics), η δημιουργία ευρυζωνικών δικτυακών υποδομών και η παροχή καινοτομικών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών ευρείας κλίμακας, η αναβάθμιση της ποιότητας των παραγομένων προϊόντων ή και υπηρεσιών υφισταμένων επιχειρήσεων, κ.ά.

3) Η κατάργηση της σύνδεσης ύψους ενίσχυσης με τις δημιουργούμενες θέσεις εργασίας και η αντ' αυτού σύνδεση της απασχόλησης με τις επιχορηγήσεις.

Το μέτρο αυτό κρίνεται ως ορθό, καθώς θεωρείται αυτονόητο ότι κάθε νέα επένδυση δημιουργεί έτσι κι αλλιώς νέες θέσεις εργασίας, που αυτές είναι που θα επιχορηγούνται

πλέον βάσει του νέου νόμου σε ποσοστό που ξεκινάει από 35% και φτάνει μέχρι και 48,1% (ανάλογα με τη ζώνη κινήτρων και την κατηγορία της επένδυσης) και όχι να αναγκάζεται ο επενδυτής, προκειμένου να λάβει υψηλότερη επιδότηση, να προβλέπει στο επενδυτικό του σχέδιο τη δημιουργία περισσότερων νέων θέσεων εργασίας, πράγμα που έθετε σε κίνδυνο τη βιωσιμότητα της επένδυσης (αυτό ίσχυε βάσει του προηγούμενου Ν. 2601/98).

Ωστόσο, κρίνεται σκόπιμο στα κριτήρια αξιολόγησης να προβλέπεται ευνοϊκότερη βαθμολόγηση επιχείρησης, η οποία την τελευταία πενταετία διατηρεί ή/ και αυξάνει (σε ποσοστό) το απασχολούμενο προσωπικό της, συγκριτικά με άλλη η οποία -παρά την κερδοφορία της- παρουσιάζει διαχρονικά τάσεις μείωσης των θέσεων εργασίας.

4) Οι αυξημένες ενισχύσεις έως και 15% στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως του τομέα δραστηριότητας αυτών (άρθρο 4).

Είναι ενθαρρυντικό ότι το νέο σχέδιο νόμου προβλέπει αυξημένα κίνητρα (έως και 15% επιπλέον) για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, οι οποίες αποτελούν τη ραχοκοκκαλιά της Ελληνικής Οικονομίας (υπάρχουν περί τις 800.000 καταγεγραμμένες ΜΜΕ αυτή τη στιγμή στη χώρα). Ωστόσο, εκκρεμεί να καθορισθεί με Κ.Υ.Α. το ποσοστό της ενίσχυσης αυτής ανά Νομό. Επιπλέον, είναι σημαντική και η προβλεπόμενη πρόσθετη επιδότηση με 5% των νέων επιχειρήσεων (η οποία θα ισχύει και για τις τουριστικές επενδύσεις που έχουν στόχο τη δημιουργία ξενοδοχείων τεσσάρων και πέντε αστέρων), πράγμα που οπωσδήποτε δίδει ένα ακόμη παραπάνω κίνητρο στους υποψήφιους επενδυτές για τη δημιουργία νέων επιχειρήσεων.

5) Η μείωση του κατώτερου ποσοστού της ίδιας συμμετοχής του επενδυτή στο 25% (από 40% που ήταν προηγουμένως) (άρθρο 5).

Το γεγονός αυτό είναι προφανές ότι καθιστά ελκυστικότερο το νόμο, καθώς διευρύνει τη δεξαμενή των πιθανών επενδυτών, ενώ παράλληλα ενεργοποιεί και το Τραπεζικό σύστημα της χώρας, το οποίο καλείται πλέον να αναλάβει το δικό του σημαντικό ρόλο στην ανάπτυξη του τόπου.

6) Η γενικότερη απλούστευση του επενδυτικού πλαισίου και της διαδικασίας.

7) Η συντόμευση του χρόνου από την υποβολή της πρότασης ως την έγκρισή της, καθώς και του χρόνου ελέγχου και αποπληρωμής της επένδυσης (άρθρο 7) .

Ο χρόνος αξιολόγησης της πρότασης μειώνεται από 3 σε 2 μήνες, ενώ ο έλεγχος της επένδυσης από τις αρμόδιες υπηρεσίες πρέπει να γίνεται εντός μηνός από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου και η όλη διαδικασία παραλαβής και εκκαθάρισης να έχει ολοκληρωθεί εντός διμήνου από την ημερομηνία εκκίνησής της. Τα ανωτέρω προβλεπόμενα μέτρα ήταν λίγο-πολύ αναγκαία, αφού η εκ των πραγμάτων περιορισμένη διάρκεια ισχύος του νέου νομοσχεδίου (έως τα τέλη του 2006), λόγω μεταβολής του χάρτη Περιφερειακών Ενισχύσεων της Κοινότητας για τη νέα προγραμματική περίοδο 2007-2013), καθιστά πλέον επιτακτικότερη την ανάγκη επίσπευσης των διαδικασιών, προκειμένου να διασφαλιστεί η ευρύτερη και έγκαιρη απορρόφηση των πόρων του Γ' ΚΠΣ, στο οποίο είναι ενταγμένο το παρόν νομοσχέδιο.

8) Η δυνατότητα λήψης άμεσης προκαταβολής έως και 30% της κεφαλαιακής ενίσχυσης με την κατάθεση της εγγυητικής επιστολής (άρθρο 8).

Είναι προφανές ότι η διάταξη αυτή αποτελεί μια αξιόλογη ταμειακή συνδρομή για τον επενδυτή προκειμένου αυτός να διευκολυνθεί κατά τα πρώτα στάδια υλοποίησης της επένδυσης.

9) Η δυνατότητα υποβολής της αίτησης υπαγωγής στις διατάξεις του νόμου καθ' όλη τη διάρκεια του έτους (άρθρο 7).

Με τη διάταξη αυτή διευρύνεται το χρονικό εύρος των ημερομηνιών κατά τις οποίες ο ενδιαφερόμενος επενδυτής είναι σε θέση να υποβάλει την αίτησή του στις αρμόδιες υπηρεσίες κατά 3,5 μήνες, αφού με βάση την προηγούμενη Νομοθεσία η παραλαβή αιτήσεων για ένταξη στον αναπτυξιακό νόμο μπορούσε να γίνει μόνο κατά το χρονικό διάστημα από 1 Ιανουαρίου έως 15 Σεπτεμβρίου εκάστου έτους.

10) Η αναστολή της επιχορήγησης της επένδυσης,

σε περίπτωση κατά την οποία η επιδοτούμενη επιχείρηση **μεταφέρει** μέρος ή το σύνολο των αρμοδιοτήτων της στο εξωτερικό. Είναι προφανές ότι το μέτρο αυτό βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση, καθώς δρα αποτρεπτικά για τις επιχειρήσεις εκείνες που μέσα στα πλάνα τους εξετάζουν την προοπτική μετακόμισής τους σε άλλες (γειτονικές) χώρες προς μεγιστοποίηση του κέρδους τους, φαινόμενο ιδιαίτερα συχνό στη Β.Ελλάδα για ορισμένους παραγωγικούς κλάδους (π.χ. στον κλάδο της ένδυσης).

B. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

Παρά όμως τα ως άνω θετικά στοιχεία του καινούργιου νομοσχεδίου, **υπάρχουν πάντοτε περιθώρια για την περαιτέρω βελτίωσή του και σ' αυτήν την κατεύθυνση αποσκοπούν οι παρακάτω προτάσεις-Θέσεις του ΤΕΕ/ΤΚΜ :**

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

- ❖ Η οριζόντια εφαρμογή (ίδιο ποσοστό ενίσχυσης –35%- για όλες τις περιοχές της χώρας) των **ολοκληρωμένων επιχειρηματικών σχεδίων** (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Επενδύσεων 5) θα οδηγήσει με απόλυτη βεβαιότητα στην στρέβλωση του περιφερειακού χαρακτήρα του Νόμου, όπως έχει αποδειχθεί και στο παρελθόν με την εγκατάσταση των περισσότερων επενδύσεων ολοκληρωμένων επιχειρηματικών σχεδίων στο Λεκανοπέδιο Αττικής. Για το λόγο αυτό, το ΤΕΕ/ΤΚΜ προτείνει την εφαρμογή συγκεκριμένων ποσοστώσεων για την ενίσχυση των ολοκληρωμένων επιχειρηματικών σχεδίων στο Νομό Αττικής.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το νέο Νόμο, **η επιχορήγηση ή/και επιδότηση**

χρηματοδοτικής μίσθωσης διαμορφώνεται ως εξής:

| Κατηγορία επένδυσης | Περιοχή Α | Περιοχή Β | Περιοχή Γ | Περιοχή Δ1 | Περιοχή Δ2 | Περιοχή Δ3 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Κατηγορία 1 | 0% | 18% | 30% | 35% | 40% | 40% |
| Κατηγορία 2 | 0% | 13% | 25% | 35% | 35% | 35% |
| Κατηγορία 3 | 40% | 40% | 40% | 40% | 40% | 40% |
| Κατηγορία 4 | 30% | 30% | 35% | 35% | 40% | 40% |
| Κατηγορία 5 | 35% | 35% | 35% | 35% | 35% | 35% |

Το εύλογο ερώτημα που τίθεται από την μελέτη του ανωτέρω πίνακα είναι ότι με καθόλου διαφορά στην επιχορήγηση (ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ 5 & 3) ή μόνο 5% -10% (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 4), γιατί κάποιος να επενδύσει στην Περιοχή Δ' και να μην προτιμήσει την Περιοχή Γ με επιχορήγηση 35% για την επένδυσή του ή ακόμη και τις Περιοχές Α' και Β' με επιχορήγηση 30% (για Κατηγορία επένδυσης 4); Επίσης, από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει σαφώς ότι δεν υφίσταται κανένας ισχυρός λόγος (κίνητρο) για την επιλογή της Περιοχής Δ', όταν πρόκειται για επενδύσεις κατηγοριών 5 & 3. Ετσι, η προοπτική της Περιφερειακής Σύγκλισης, στην οποία στοχεύει το νέο Νομοσχέδιο, παραγκωνίζεται στην πράξη. Από τα δημοσιευμένα μάλιστα ιστορικά στοιχεία των προηγούμενων ετών, που αφορούν στην κατανομή των εγκεκριμένων επενδύσεων του άρθρου 23^Α του Ν.2234/94 ανά Περιφέρεια υλοποίησης, είναι ξεκάθαρο το πρόβλημα υδροκεφαλισμού που έχει δημιουργηθεί, αφού η Αττική έχει απορροφήσει το 70% του συνόλου των επενδύσεων, η Κεντρική Μακεδονία το 15% και όλες μαζί οι λοιπές Περιφέρειες το υπόλοιπο 15%, ενώ η ανάλυση του τελευταίου ποσοστού ανά Περιφέρεια δείχνει 0% έως και 4% απορρόφηση (μόνο) για καθεμιά από τις υπόλοιπες Περιφέρειες της χώρας.

- ❖ Τα παρεχόμενα ποσοστά φορολογικών απαλλαγών παρουσιάζουν μια εξομοίωση στις περισσότερες περιοχές και κατηγορίες επενδύσεων, οδηγώντας κατ' αυτόν τον τρόπο σε έλλειψη κινήτρων για φοροαπαλλαγές επενδύσεων που υλοποιούνται στις περιοχές Γ και Δ σε σχέση με τις περιοχές Α και Β. Είναι σημαντικό να υιοθετηθεί μία κλιμάκωση των ποσοστών φοροαπαλλαγής (ή αφορολόγητων αποθεματικών) ανάλογα με την περιοχή και να προβλεφθούν αυξημένα ποσοστά για την περιοχή Δ.

Η φορολογική απαλλαγή που προβλέπει το Νομοσχέδιο είναι η εξής:

| Κατηγορία επένδυσης | Περιοχή Α | Περιοχή Β | Περιοχή Γ | Περιοχή Δ1 | Περιοχή Δ2 | Περιοχή Δ3 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Κατηγορία 1 | 0% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Κατηγορία 2 | 0% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Κατηγορία 3 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Κατηγορία 4 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Κατηγορία 5 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Το ερώτημα όμως που εύλογα προκύπτει (και το οποίο είναι αντίστοιχο με τα ερωτήματα που παρουσιάστηκαν για τον προηγούμενο πίνακα επιχορήγησης/επιδότησης της χρηματοδοτικής μίσθωσης) είναι: Τι επιπλέον κίνητρο φορολογικής απαλλαγής έχει μια επιχείρηση ώστε να εγκατασταθεί στη Γ ή Δ περιοχή αντί της Α' ή Β' ; ή μήπως ο νομοθέτης θεωρεί ότι απλά και μόνο η εγκατάσταση στη Γ ή Δ περιοχή είναι από μόνη της ικανή (και αρκετή) για να εξασφαλίσει στην επιχείρηση, που θα το αποτολμήσει, τόσο υψηλή κερδοφορία, ώστε να αξιοποιήσει σε υψηλότερο βαθμό και με περισσότερο οικονομικό όφελος το κατά τα άλλα ίδιο ποσοστό φορολογικής απαλλαγής, που προβλέπεται για αντίστοιχων κατηγοριών επενδύσεις στις περιοχές Α και Β; (η πραγματικότητα όμως έχει δείξει ότι σπανίως η κερδοφορία των επιχειρήσεων των ζωνών Γ και Δ μπορεί να υπερβεί εκείνην αντίστοιχων επιχειρήσεων που είναι εγκατεστημένες στις ζώνες Α' και Β')

- ❖ Σύμφωνα με το νέο Νόμο, η προβλεπόμενη επιχορήγηση του κόστους της δημιουργούμενης απασχόλησης είναι η κάτωθι:

| Κατηγορία επένδυσης | Περιοχή Α | Περιοχή Β | Περιοχή Γ | Περιοχή Δ1 | Περιοχή Δ2 | Περιοχή Δ3 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Κατηγορία 1 | 0,0% | 18,4% | 35,1% | 40,0% | 45,5% | 48,1% |
| Κατηγορία 2 | 0,0% | 18,4% | 33,2% | 40,0% | 45,5% | 45,5% |
| Κατηγορία 3 | 40,0% | 40,0% | 40,0% | 40,0% | 40,0% | 40,0% |
| Κατηγορία 4 | 35,0% | 35,0% | 40,0% | 40,0% | 45,5% | 48,1% |
| Κατηγορία 5 | 35,0% | 35,0% | 35,0% | 35,0% | 35,0% | 35,0% |

Είναι όμως «ηλίου φαινότερο» ότι η παραπάνω επιχορήγηση του κόστους της δημιουργούμενης απασχόλησης δεν θα χρησιμοποιηθεί σχεδόν από κανέναν, αφού τα οφέλη από το αφορολόγητο αποθεματικό ή από την επιχορήγηση θα είναι σε κάθε περίπτωση σαφώς υψηλότερα. Κατά συνέπεια, ο παραπάνω πίνακας δεν θα έχει στην πράξη κανένα ουσιαστικό αντίκρουσμα και ενδιαφέρον για τους επενδυτές και τις επιχειρήσεις.

Επιπλέον, η κατάργηση του ποσοστού επιχορήγησης 12% του μισθολογικού κόστους και η επιδότηση επιτοκίου 3% για δάνεια κεφαλαίου κίνησης για τις επιχειρήσεις της περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης θα δημιουργήσει πρόσθετα οικονομικά προβλήματα στα ήδη υπάρχοντα σ' αυτές, καθώς και εντάσεις στις σχέσεις επιχειρήσεων και εργαζομένων. Γι' αυτό, το ΤΕΕ/ΤΚΜ προτείνει η εν λόγω πολιτική για τις επιχειρήσεις της Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης να μην αλλάξει αλλά να παραμείνει ισχύουσα ως έχει και με το νέο Αναπτυξιακό νόμο.

- Το νομοσχέδιο εντάσσει το Νομό Θεσσαλονίκης στην ίδια ζώνη κινήτρων με το Νομό Αττικής (Ζώνη Α'), με εξαίρεση την επαρχία Λαγκαδά και το τμήμα δυτικά του ποταμού

Αξιού. Αυτό όμως αποτελεί κατάφωρη αδικία για το νομό Θεσ/νίκης που μετά τη μεταφορά του στη Ζώνη Α' με το Ν.2601/98 (από τη Ζώνη Β', στην οποία τον κατέτασσε ο προ-προηγούμενος αναπτυξιακός νόμος 1892/90), είδε τα οικονομικά του μεγέθη (π.χ. δείκτης ανεργίας στο 16,9%, πτώση του Α.Ε.Π. της περιοχής στην 5η θέση της χώρας, δραματική αποβιομηχάνιση με το κλείσιμο μεγάλου αριθμού βιομηχανικών μονάδων) να συρρικνώνονται σε βαθμό ανησυχητικό. Έτσι, παρά το **κοινό αίτημα όλων ανεξαιρέτως των φορέων της πόλης** και παρά της **επανειλημμένες υποσχέσεις των πολιτικών** για μεταφορά του Ν. Θεσσαλονίκης σε ευνοϊκότερη ζώνη κινήτρων, εν τούτοις για μια ακόμη φορά ο Ν. Θεσσαλονίκης, η δεύτερη μεγαλύτερη βιομηχανική περιοχή της χώρας, με υποδομές που θα μπορούσαν να στηρίξουν και να δώσουν ώθηση στη συνολική βιομηχανική ανάπτυξη της Ελλάδας, αντιμετωπίζεται με αδιαφορία. Για το λόγο αυτό, το ΤΕΕ/ΤΚΜ **συντάσσεται** με το αίτημα και των λοιπών φορέων της πόλης και υποστηρίζει τη θέση πως ο Ν. Θεσσαλονίκης θα πρέπει να ενταχθεί σε ευνοϊκότερη ζώνη κινήτρων του νέου αναπτυξιακού νόμου. Πιο συγκεκριμένα, **προτείνεται η μεταφορά του νομού στη Ζώνη Β'+7%** (ήτοι, **επιδότηση 25% για τις κατηγορίες επενδύσεων Ι και ΙΙ**), ενώ της **επαρχίας Λαγκαδά καθώς και του Δυτικού τμήματος του ποταμού Αξιού στη Ζώνη Γ'.**

- Σχεδόν κάθε υποβαλλόμενο προς ένταξη στον αναπτυξιακό νόμο επενδυτικό σχέδιο περιλαμβάνει οπωσδήποτε δαπάνες που αφορούν: α) δημιουργία ή τροποποίηση & επέκταση κτιριακών εγκαταστάσεων, β) ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις, γ) αγορά μηχανολογικού, ηλεκτρολογικού, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, δ) ειδικές κατασκευές και τεχνικές εγκαταστάσεις. Επομένως, είναι κάτι παραπάνω από προφανές ότι οι ενέργειες αυτές σχετίζονται άμεσα με το αντικείμενο εργασίας των Διπλ. Μηχανικών της χώρας, οι οποίοι εμπλέκονται σε πολύ μεγάλο βαθμό (και μάλιστα όσο κανένας άλλος επιστημονικός κλάδος) στην πορεία υλοποίησης των επενδύσεων αυτών. Εν τούτοις, στο νέο αναπτυξιακό νόμο συμβαίνει το εξής παράδοξο: το ΤΕΕ, ο θεσμοθετημένος σύμβουλος της Πολιτείας επί τεχνικών θεμάτων, καθώς και τα μέλη αυτού που εργάζονται στις αρμόδιες Δημόσιες Υπηρεσίες, να παραβλέπονται εντελώς και ενώ στις Γνωμοδοτικές Επιτροπές του άρθρου 7, παραγρ.15, (α),(β),(γ),(δ),(ε) προβλέπεται η συμμετοχή εκπροσώπων άλλων φορέων όπως π.χ. ο ΣΕΒ, η ΓΣΕΕ, η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, το ΤΕΕ αγνοείται πλήρως, ενώ, ως ο πλέον αρμόδιος φορέας, δικαιούται να έχει άποψη (και μάλιστα άποψη ουσιαστική, βαρύνουσα και έγκυρη) για το τεχνικό σκέλος της επένδυσης. Παρομοίως, στις ως άνω Επιτροπές δεν αναφέρεται στο νέο νόμο **ρητά** και ξεκάθαρα και, κυρίως **χωρίς παράθυρα παρερμηνειών**, ότι **εισηγητές** επί των ανωτέρω τεχνικών θεμάτων θα πρέπει απαραίτητως να είναι **Διπλ. Μηχανικοί των αρμοδίων Υπηρεσιών, των αντιστοιχών**

ειδικοτήτων (Αρχιτέκτονες ή Πολιτικοί μηχανικοί για τα κτιριακά, Μηχανολόγοι και Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί για τα ΗΛ/μηχανολογικά, Χημικοί Μηχανικοί για χημικές εγκαταστάσεις κλπ.).

Συνοψίζοντας, η συνολική πρόταση του ΤΕΕ/ΤΚΜ για το συγκεκριμένο θέμα είναι η εξής: Να περιληφθεί στο υπό ψήφιση Νομοσχέδιο ότι: α) στις Γνωμοδοτικές Επιτροπές του άρθρου 7, παράγρ.15 συμμετέχει οπωσδήποτε και εκπρόσωπος του ΤΕΕ, β) στις ίδιες Επιτροπές, εισηγητές επί θεμάτων τεχνικών ορίζονται απαραίτητως Διπλ. Μηχανικοί των αρμοδίων Δημοσίων υπηρεσιών, με συναφείς προς το αντικείμενο της επένδυσης ειδικότητες (Αρχιτέκτονες ή Πολιτικοί μηχανικοί για τα κτιριακά, Μηχανολόγοι και Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί για τα ΗΛ/μηχανολογικά, Χημικοί Μηχανικοί για χημικές εγκαταστάσεις κλπ.), γ) η ίδια ακριβώς με την ως άνω προτεινόμενη ρύθμιση (β) πρέπει να ενσωματωθεί και στη διατύπωση του άρθρου 7, παράγρ.17, που αναφέρεται στη συγκρότηση των «Οργάνων Ελέγχου» της επένδυσης, καθώς και στην παράγρ. 8 του ίδιου άρθρου, που ομιλεί για τη διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων.

- Όσον αφορά στο καθεστώς που πρέπει να διέπει τις **ειδικές επενδύσεις**, το ΤΕΕ/ΤΚΜ προτείνει την καθιέρωση **αυξημένου** οικονομικού κινήτρου για τις επενδύσεις της κατηγορίας αυτής (αύξηση επιχορήγησης τουλάχιστον κατά 5%), δεδομένου ότι τέτοιου είδους επενδύσεις συμβάλλουν σημαντικά στην Τεχνολογική ανάπτυξη της χώρας. Προτείνεται η κατηγορία των ειδικών επενδύσεων να περιλαμβάνει επίσης και :
- ❑ Επενδύσεις σε θέματα έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης.
 - ❑ Επενδύσεις παραγωγής βιοκαυσίμου από εκμετάλλευση βιομάζας. Υπενθυμίζεται εδώ η κοινοτική υποχρέωση της χώρας μας να πετύχει τη χρήση βιοκαυσίμου ως ποσοστό τουλάχιστον 5% των συνολικών συμβατικών καυσίμων έως το 2010.
 - ❑ Επιχειρήσεις συμπαραγωγής (ενέργειας – ηλεκτρισμού) από βιομηχανικά απόβλητα σε συνδυασμό με φυσικό αέριο.
 - ❑ Επιχειρήσεις παραγωγής εξειδικευμένου λογισμικού για οργάνωση, βελτιστοποίηση και διαχείριση παραγωγής.

- ❖ Θεωρείται σκόπιμο να αυξηθεί το ανώτατο ύψος των επενδύσεων που υποβάλλονται και αξιολογούνται στις γνωμοδοτικές επιτροπές και υπηρεσίες της κάθε Περιφέρειας, γιατί η έως τώρα εμπειρία έχει δείξει ότι εκδηλώνεται έντονη δυσαρέσκεια από τους υποψήφιους επενδυτές όταν αυτοί -λόγω του ύψους της προτεινόμενης επένδυσης- αναγκάζονται να υποβάλουν το φάκελό τους στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και όχι στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας τους. Για το λόγο αυτό, το ΤΕΕ/ΤΚΜ προτείνει **να τροποποιηθούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 παράγρ.1 του νομοσχεδίου όρια και να γίνουν 6 εκατ. € για την Περιφέρεια Κεντρ. Μακεδονίας και 4 εκατ. € για τις λοιπές Περιφέρειες της χώρας.**

- ❖ Το προτεινόμενο σχέδιο Νόμου προβλέπει τη δυνατότητα αξιολόγησης των επενδυτικών προτάσεων και από εξωτερικούς αξιολογητές, οι οποίοι θα υποβάλλουν την έκθεσή τους στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δημοσίου, οι οποίες με τη σειρά τους θα προβαίνουν και αυτές σε κάποιας μορφής έλεγχο των προτάσεων και στη συνέχεια θα συντάσσουν το σχετικό εισηγητικό σημείωμα. Είναι φανερό ότι η διαδικασία αυτή αντί να απλουστεύει τις διαδικασίες αξιολόγησης των επενδυτικών σχεδίων τις καθιστά περισσότερο πολύπλοκες και χρονοβόρες, ενώ παράλληλα υποβαθμίζει το ρόλο των Δημόσιων Υπηρεσιών της χώρας, χωρίς μάλιστα να υπάρχει μέσα στο νέο νόμο και σαφής περιγραφή αντικειμενικών κριτηρίων με βάση τα οποία θα γίνεται η ανάθεση των αξιολογήσεων σε εξωτερικές ιδιωτικές Εταιρείες. Κατ'αυτόν τον τρόπο όμως δεν διασφαλίζεται η μη διαπλοκή των ως άνω ιδιωτικών Εταιρειών με τους αιτούμενους την επιχορήγηση επενδυτές αλλά ούτε και η σωστή στελέχωση αυτών με ειδικούς, που υπαγορεύονται κατά περίπτωση από τις ιδιαίτερες απαιτήσεις της κάθε επένδυσης. Γι' αυτό, το ΤΕΕ/ΤΚΜ προτείνει **η αξιολόγηση των επενδυτικών σχεδίων να γίνεται αποκλειστικά και μόνο από τις υπηρεσίες του Δημοσίου, στελεχωμένες με τους καθ' ύλην αρμόδιους Διπλ. Μηχανικούς αντιστοιχών ειδικοτήτων που υπηρετούν σ' αυτές, καθώς και με εκπροσώπους λοιπών φορέων (πχ. ΣΒΒΕ, ΓΣΣΕ κλπ.) και μόνο σε εξαιρετικά μεγάλου ύψους και πολύπλοκα επενδυτικά σχέδια να συμμετέχουν στην αξιολόγηση και ειδικοί εμπειρογνώμονες (μηχανικοί ή οικονομολόγοι). Όσον αφορά δε στην επιλογή των ως άνω ειδικών εμπειρογνωμόνων ειδικότητας Μηχανικού, η υπόδειξη για τον ορισμό τους να γίνεται από το ΤΕΕ.**

- ❖ Στις ενισχυόμενες (επιλέξιμες) δαπάνες του άρθρου 2, παράγρ. 5, το ΤΕΕ/ΤΚΜ **προτείνει να συμπεριληφθούν επίσης και οι δαπάνες για αγορά καινούργιων λεωφορείων από τα τουριστικά γραφεία και φορτηγών από τις μεταφορικές Εταιρείες.** Οι λόγοι για τα ανωτέρω είναι προφανείς (ασφάλεια συγκοινωνιών και μεταφορών, ποιότητα στις μετακινήσεις), μια που

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

η χώρα έχει πρόσφατα θρηνήσει αρκετά θύματα στους δρόμους, οφειλόμενα εν μέρει και στον πετपालαιωμένο στόλο τέτοιων οχημάτων που κινούνται στο οδικό της δίκτυο.

- ❖ Επίσης, προτείνεται να προβλεφθούν συγκεκριμένες αυξημένες ενισχύσεις (ή τουλάχιστον ένα πρόσθετο bonus +5%) για τις επιχειρήσεις με εξαγωγικό προσανατολισμό ή υποκατάσταση εισαγωγών.
- ❖ Δημιουργεί προβληματισμό η διάσπαση της μεθοριακής ζώνης ως προς τα κίνητρα (Περιοχές Δ1, Δ2, Δ3), αφού δεν είναι διαφορετικής φύσεως ή εντάσεως τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι επιχειρήσεις που λειτουργούν εκεί, αλλά μάλλον κοινά. Η διατήρηση του ενιαίου της ζώνης αυτής θα εξυπηρετούσε κατά τη γνώμη μας καλύτερα τους σκοπούς του νομοσχεδίου.
- ❖ Θεωρείται ακόμη σκόπιμο: α) να προβλέπονται στο νέο νόμο **αυξημένα κίνητρα για επενδυτικά σχέδια ίδρυσης δημόσιας χρήσης σταθμών στάθμευσης αυτοκινήτων στην Αθήνα και στη Θεσ/νίκη, ιδίως όταν αυτοί κατασκευάζονται σε κτίριο που προορίζεται αποκλειστικά για την συγκεκριμένη δραστηριότητα & β) όσον αφορά στα επενδυτικά σχέδια υλοποίησης ολοκληρωμένου επιχειρηματικού σχεδίου επιχειρήσεων ανάπτυξης λογισμικού (αρθρ.3, παρ.1,(ε),(χι)), το ΤΕΕ/ΤΚΜ πιστεύει πως επειδή υπάρχει ένας σημαντικός αριθμός σοβαρών επιχειρήσεων πληροφορικής μεσαίου μεγέθους στη χώρα (στις οποίες μάλιστα απασχολούνται αρκετοί συνάδελφοι Διπλ.Μηχανικοί), αλλά και επειδή το κόστος των επενδύσεων σε εταιρείες πληροφορικής δεν είναι εφικτό να είναι ιδιαίτερα υψηλό, **το ελάχιστο κόστος της επένδυσης** για τον τεχνολογικό-διοικητικό-οργανωτικό και επιχειρησιακό εκσυγχρονισμό που προβλέπεται για τις επιχειρήσεις αυτές **πρέπει να μειωθεί στις 500.000 ΕΥΡΩ** (αντί του 1.500.000 ΕΥΡΩ που προβλέπει τώρα ο νόμος), ώστε να μην αποκλείονται μόνο και μόνο για το λόγο αυτό από τις ευεργετικές διατάξεις του νέου Νόμου δυναμικές επιχειρήσεις λογισμικού, που παρουσιάζουν ιδιαίτερα ευοίωνες προοπτικές ανάπτυξης και βελτίωσης της ανταγωνιστικότητάς τους.**
- ❖ Τέλος, το ΤΕΕ/ΤΚΜ πιστεύει ότι η περιφερειακή ανάπτυξη και σύγκλιση, που είναι από τους στόχους του παρόντος νομοσχεδίου, μπορεί να διασφαλιστούν και να επιτευχθούν καλύτερα μέσα από **τον εκ των προτέρων καθορισμό της κατανομής κονδυλίων ανά Περιφέρεια**, βάσει μιας **ποσόστωσης**, η οποία θα στοχεύει στην αναστροφή των στρεβλώσεων που δημιουργήθηκαν μέχρι σήμερα στη χώρα σε βάρος των πτωχότερων Περιφερειών και προς όφελος του υδροκέφαλου Κέντρου (Αττική). Η ποσόστωση αυτή, μπορεί σε μια πιο «ελαστική»

ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

εκδοχή της, να θέτει ένα ανώτατο ποσοστιαίο όριο για το συνολικό κονδύλι των επιχορηγήσεων, οι οποίες θα εκταμιευθούν την προσεχή διετία (2005-2006) προς επενδύσεις - τουλάχιστον- του Νομού Αττικής.