

ΑΠΟΦΑΣΗ 419

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις» αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Σε εκτέλεση Διαταγής της Διεύθυνσης Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Θεσσαλονίκης, μετά από καταγγελία, διενεργήθηκε αυτοψία σε εκθεσιακό χώρο.

Σύμφωνα με την Αναφορά του Αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος διαπιστώθηκε ότι:

Α. Τμήμα του κτηρίου λειτουργεί ως εκθεσιακός χώρος

Β. Δεν λαμβάνονται ορισμένα μέτρα πυροπροστασίας που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία - 3η Πυροσβεστική Διάταξη ΦΕΚ 20 Β'/19.01.1981 που αφορά λήψη μέτρων πυροπροστασίας σε χώρους συνάθροισης κοινού

Γ. Η εγκεκριμένη μελέτη πυροπροστασίας δεν ανταποκρίνεται πλήρως στην πραγματική κατάσταση

1) Έχουν γίνει εσωτερικές διαρρυθμίσεις. Μέρος των διαρρυθμίσεων και διαχωριστικών – διακοσμητικών τοιχοποιιών είναι κατασκευασμένο από φελιζόλ (βραδύκαυστου με επίστρωση λευκού τσιμέντου κατά προφορική δήλωση του υπευθύνου που ήταν παρών). Από δοκιμή που έγινε σε πέντε διαφορετικά σημεία διαπιστώθηκε ότι το υλικό αναφλέγεται ύστερα από έκθεση σε φλόγα αναπτήρα μετά από 15 δευτερόλεπτα. Λίγα δευτερόλεπτα μετά την απομάκρυνση της φλόγας η φωτιά σβήνει. Δεν είναι γνωστή η συμπεριφορά του υλικού σε συνθήκες έκθεσης σε μεγαλύτερη φλόγα και πυροθερμικό φορτίο και δεν υποβλήθηκαν στοιχεία πιστοποίησης.

2) Έκθεμα έχει καλυφθεί με πρωτοβουλία των εκθετών με σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής και πυρανίχνευσης χωρίς να έχει υποβληθεί τεχνική περιγραφή.

3) Λόγω των διαρρυθμίσεων είναι πολύ πιθανό να μειώθηκε ο θεωρητικός πληθυσμός του χώρου.

Δ. Τα προβλεπόμενα από τη μελέτη μόνιμα συστήματα τοποθετήθηκαν και λειτούργησαν κανονικά.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Ο εγκαλούμενος μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Πυροσβεστική Υπηρεσία σχετικά με την τήρηση όλων των μέτρων δομικής πυροπροστασίας που προβλεπόταν από την ισχύουσα θεωρημένη μελέτη. Η Υπεύθυνη Δήλωση αφορά τα δομικά στοιχεία του κτηρίου και όχι τις προσωρινές, λυόμενες κατασκευές.

Τα μόνιμα μέσα πυροπροστασίας ήταν τοποθετημένα και λειτουργούσαν καλώς, ενώ είχαν ληφθεί και επιπλέον των ελάχιστων απαιτούμενων μέτρων, όπως αναφέρει και ο αξιωματικός της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας στην αναφορά του.

Από τη γενικότερη εικόνα των χώρων, συμπεραίνεται ότι, με ευθύνη της ιδιοκτήτριας εταιρείας και του τμήματος Τεχνικών έργων αυτής, λαμβάνονται περισσότερα από τα ελάχιστα απαιτούμενα μέτρα, για την ασφάλεια των επισκεπτών.

Το πιστοποιητικό πυροπροστασίας που είχε εκδοθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία χορηγήθηκε για τον εν λόγω χώρο κατόπιν υποβολής μελέτης για εκθεσιακούς χώρους και δεν απαιτούνταν από το νόμο επιπλέον ενέργειες ή κατάθεση συμπληρωματικών στοιχείων κάθε φορά που θα άλλαζε ο εκθέτης. Συνεπώς η υπεύθυνη δήλωση που συμπλήρωσε και υπέγραψε ο εγκαλούμενος μηχανικός δεν ήταν ψευδής και δεν υπήρχε δόλος.

Επίσης συμμορφώθηκε στις παρατηρήσεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας άμεσα.

Ως εκ τούτου δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με το άρθρο 30 του ΠΔ 27-11-1926, όπως τροποποιήθηκε με το ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον Επαγγελματικό Κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο μηχανικό.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του.