

ΑΠΟΦΑΣΗ 423

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι πραγματοποίησε έλεγχο των μέσων και μέτρων πυροπροστασίας σε επιχείρηση «ΚΑΦΕΝΕΙΟ», όπου και διαπίστωσε ότι:

Στην επιχείρηση στην οποία χορηγήθηκε πιστοποιητικό πυροπροστασίας, δεν τηρούνταν τα προβλεπόμενα από την 3/81 πυροσβεστική διάταξη και συγκεκριμένα: Η επιχείρηση καταλάμβανε επιφάνεια πολλαπλάσια από αυτήν που απεικόνιζαν οι θεωρημένες κατόψεις (υπήρχε επέκταση περίπου 50τ.μ.), καλυπτόμενη όμως από τα προβλεπόμενα από την 3/81 Π.Δ. μέτρα και μέσα πυροπροστασίας.

Τα μέλη του ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου που περιελάμβανε έγγραφα και μελέτες, τις γραπτές καταθέσεις και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης, λειτούργησε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ορθώς διαβίβασε τα σχετικά στοιχεία στο ΤΕΕ/ΤΚΜ ως Αρμόδια αρχή χορήγησης άσκησης άδειας επαγγέλματος.

Ο εγκαλούμενος είχε καταθέσει υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορούσε την τήρηση των μέτρων δομικής πυροπροστασίας-πυραντίστασης στο χώρο της επιχείρησης, σύμφωνα με τη θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία. Η δήλωση δεν μπορεί να αφορά μεταγενέστερες προσθήκες ή αβλεψίες που γίνανε με αποκλειστική ευθύνη της επιχείρησης.

Κατόπιν αυτών αλλά και των εξηγήσεων που δόθηκαν από τον εγκαλούμενο μηχανικό, διαπιστώθηκε πως η παρατήρηση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας αφορούσε μεταγενέστερες προσθήκες που πραγματοποιήθηκαν με ευθύνη της ιδιοκτήτριας επιχείρησης, χωρίς ο ίδιος να έχει ενημερωθεί και να μπορεί να ελέγξει. Όλα τα ζητούμενα της καταγγελίας διευθετήθηκαν με την νέα μελέτη ενεργητικής πυροπροστασίας που εκπονήθηκε, υποβλήθηκε και εγκρίθηκε από την Π.Υ. Θεσσαλονίκης.

Ως εκ τούτου για τον εγκαλούμενο δεν στοιχειοθετείται πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27-11-1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών,

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του .