

ΑΠΟΦΑΣΗ 424

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει ότι κατά τη διάρκεια αυτοψίας σε γυμναστήριο διαπιστώθηκε ότι:

α) Δεν ήταν ελεύθερη η όδευση διαφυγής από το υπόγειο προς το ισόγειο (κλειδωμένη όδευση σε κλιμακοστάσιο).

β) Έλειπαν οι καταιονιστήρες ύδατος στο χώρο του σκουός.

γ) Υπήρχαν αλλαγές στη διαρρύθμιση και τις χρήσεις του 2ου υπογείου και του ισογείου και του 2ου ορόφου. Επίσης προστέθηκαν χώροι στον 1ο και 2ο όροφο που δεν απεικονίζονται στις κατόψεις.

δ) Υπήρχε σωλήνας 3'' αντί για 4'' στην τροφοδοσία του δικτύου καταιονιστήρων του 1ου ορόφου

ε) Υπήρχαν δυο Π.Φ. μπλοκαρισμένες στο 2ο υπόγειο και στον 1ο όροφο.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Ο μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο του γυμναστηρίου, σύμφωνα με τη θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία. Η δήλωση δεν αφορά προσωρινές, λυόμενες κατασκευές και χώρους εκτός του γυμναστηρίου.

Με νεότερη επισυναπτόμενη έκθεση αυτοψίας της Π.Υ. «διαπιστώθηκε η προσαρμογή της επιχείρησης στην θεωρημένη μελέτη ενεργητικής πυροπροστασίας όσον αφορά τα ενεργητικά μέτρα πυροπροστασίας. Επίσης διαπιστώθηκε η προσθήκη επιπλέον χώρων στον 1ο και 2ο όροφο η ύπαρξη των οποίων δεν προβλεπόταν από την παραπάνω θεωρημένη μελέτη και ως συνέπεια ακολουθήθηκε η διαδικασία ανάκλησης του πιστοποιητικού ενεργητικής πυροπροστασίας και η εφαρμογή της Π.Δ. 13/2013 αναφορικά με τις Υ.Δ. ιδιοκτήτη και μηχανικού».

Κατόπιν αυτών αλλά και των εξηγήσεων που δόθηκαν διαπιστώθηκε πως οι παρατηρήσεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας αφορούν κυρίως ενδεχόμενες μεταγενέστερες αβλεψίες του ιδιοκτήτη (κλειδωμένες πόρτες, δυσχέρεια πρόσβασης σε πυροσβεστική φωλιά, διαμόρφωση άλλων χώρων), αστοχίες της αρχικής μελέτης πυροπροστασίας (υπερδιαστασιολόγηση τμήματος της σωλήνωσης που τελικά όμως κατασκευάστηκε με την απαραίτητη διάμετρο που εξασφαλίζει τη σωστή λειτουργία του συστήματος πυρόσβεσης και έχει εγκριθεί έτσι από την Π.Υ.) ενώ το μόνο σημείο για το οποίο ο μηχανικός έπρεπε να μεριμνήσει είναι η τοποθέτηση των επιπλέον καταιονιστήρων στον χώρο του σκουός, θέμα που σύμφωνα με την νέα έκθεση αυτοψίας της Π.Υ. καθώς και τις φωτογραφίες που κατέθεσε ο μηχανικός, διευθετήθηκε.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του.