

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 425

Ιδιώτης καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Πολιτικού Μηχανικού. Η εγκαλούσα κατηγορεί την εγκαλούμενη ότι ιδιοποιήθηκε συνολικό χρηματικό ποσό: 56.030 € για διάφορες εργασίες που δεν εκτέλεσε και ότι την εξαπάτησε.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου καταλήγουν στα εξής:

1. Στο σύνολο των προσχεδίων που προσκομίζει η εγκαλούσα μηχανικός (5 αρχικών & 11 συνολικών) απεικονίζεται η διαφορετική αντιμετώπιση σχεδιαστικών ζητημάτων και οικοδομικών κατασκευών, που αποδεικνύουν ότι υπήρξαν διαφορετικές αποφάσεις για επεμβάσεις στο ακίνητο και διαδοχικές τροποποιήσεις στα σχέδια πριν την έκδοση της Οικοδομικής Άδειας (Ο.Α.). Το γεγονός αυτό ενισχύει τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης μηχανικού ότι α) μελετώντας αρχικά το ακίνητο διαπίστωσε και άλλα σοβαρά ζητήματα που χρειαζόνταν αντιμετώπιση και άρα προσθήκη μελετών νομιμοποίησης κλπ και β) ότι μετά τη αποδοχή κληρονομίας (31/3/08) η εγκαλούσα και οι ανιψιές της είχαν νέες απαιτήσεις και διαφορετικές από την αρχικά συμφωνηθείσα οριστική μελέτη. Επίσης αποδεικνύεται ότι η μηχανικός συνεργαζόταν και παρείχε τις υπηρεσίες της σε μεγαλύτερο όγκο εργασίας, τροποποιώντας επί 1 χρόνο τις μελέτες.
2. Από την πλευρά της εγκαλουμένης μηχανικού συντάχθηκαν και κατατέθηκαν στην εγκαλούσα (η οποία τους μνημονεύει και η ίδια) 2 προϋπολογισμοί έργου. Ο 1ος αφορούσε τις εργασίες που περιλαμβάνονται στις περιγραφόμενες στην Ο.Α. και ο 2ος σε προσθήκες του 1ου προϋπολογισμού, για επιπλέον εργασίες που δεν περιλαμβάνονταν στην Ο.Α. και την αρχική συμφωνία και θα απαιτούνταν η αναθεώρηση της εν λόγω Ο.Α. για τη νομιμότητα των επιπλέον κατασκευών. Αυτό αποδεικνύει ότι ακόμη και κατά τη διάρκεια των κατασκευών, υπήρξαν νέες κατασκευαστικές απαιτήσεις, προσθήκη εργασιών και αύξηση του κόστους και χρόνου αποπεράτωσης. Η σύνταξη των προϋπολογισμών και η σύγχρονη σύνταξη νέων σχεδίων (κατατέθηκαν), ανάληψης και εκτέλεσης εργασιών, συνεργειών, υλικών και όλων των απαραίτητων ενεργειών για την εκτέλεση ενός οικοδομικού έργου αποδεικνύουν ότι υπήρξαν αυξανόμενες απαιτήσεις για τροποποιήσεις και προσθήκες έργου από την εγκαλούσα και ότι η εγκαλούμενη μηχανικός πειθαρχούσε στις απαιτήσεις αυτές, παρείχε τις υπηρεσίες της και δεν έλαβε καμία συμπληρωματική αμοιβή ούτε για σύνταξη των τροποποιημένων μελετών της, πέραν των 12.297,91€ που ήταν το κόστος της έκδοσης της αρχικής οικ. άδειας.
3. Από τις εμβαδομετρήσεις της όλης κατασκευής, συνολικού περίπου εμβαδού 385 τ.μ. γίνεται αντιληπτό ότι δεν ήταν δυνατόν να κατασκευαστούν-ανακαινιστούν-υποστηριχθούν αυτά τα τετραγωνικά με τα 77.750 € του αρχικού προϋπολογισμού και αποδεικνύεται ότι προστέθηκαν εργασίες μετά τον 1ο προϋπολογισμό και ότι ήταν απαιτητός ένας 2ος συμπληρωματικός προϋπολογισμός και επιπλέον χρηματικό κόστος. Είναι δεδομένο ότι μια τόσο μεγάλη διαφοροποίηση εργασιών γίνεται πάντα με τη σύμφωνη γνώμη του ιδιοκτήτη, που στην προκειμένη περίπτωση κατοικούσε εντός του κατασκευαζόμενου ακινήτου καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών, τις οποίες παρακολουθούσε.
4. Η εγκαλούσα πουθενά δεν αναφέρει ότι το κόστος της έκδοσης της Ο.Α. (12.297,91€) το πλήρωσε εξ' ολοκλήρου η εγκαλούμενη μηχανικός με δικά της λεφτά, πράγμα που αποδεικνύεται από τις προσκομισθείσες κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών της εγκαλουμένης, η οποία δηλώνει ότι τα εισέπραξε το 2010. Από τις κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών της εγκαλουμένης μηχανικού φαίνεται ότι άρχισε να

- λαμβάνει χρήματα από την εγκαλούσα μετά την εκταμίευση του δανείου της το 2009 και όχι σε πρώτη ζήτηση, όπως αναφέρει η εγκαλούσα.
5. Αντιθέτως, η εγκαλούσα δηλώνει ότι κατέβαλε στη εγκαλούμενη μηχανικό το ποσό των 20.845,97 € (10.784,49 + 10.051,48) ως επιπλέον αμοιβή της για εργασίες και παραγγελίες επί του έργου, πέραν από την αμοιβή της για την έκδοση της άδειας. Παρόλο που δεν προσκομίστηκε σχετικό συμφωνητικό, αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα από την εγκαλούμενη μηχανικό παραστατικά και εξηγήσεις ότι α) το ποσό των 10.794,49 € αφορά την αμοιβή της για την έκδοση της Ο.Α. και περιλαμβάνεται στα συνολικά 12.297,91 € που εισέπραξε το 2010 και β) το ποσό των 10.051,48 € είναι ο προϋπολογισμός έργου επί του οποίου υπολογίζονται οι εισφορές υπέρ ΤΣΜΕΔΕ και απεικονίζεται στο καταθετήριο εισφοράς της εγκαλούσας προς ΤΣΜΕΔΕ 15,44 € και λανθασμένα κατηγορεί η εγκαλούσα την εγκαλούμενη μηχανικό για το ποσό αυτό.
 6. Από την καταγραφή των ισχυρισμών της εγκαλούσας στην έγκληση και την κατάθεσή της γίνεται αντιληπτό ότι βρίσκεται σε μια ασυμφωνία ισχυρισμών, διότι ενώ καταθέτει ότι «καμιά άδεια δεν μετατράπηκε από την αρχική σκέψη», παρακάτω συνεχίζει λέγοντας ότι «το 2010 αποφασίσαμε να κάνουμε σοφίτα», δηλαδή μετά την έκδοση της Ο.Α. Επίσης, ενώ στην Ο.Α. δεν προβλεπόταν υπόστεγο και σοφίτα, περιγράφονται στην έγκληση οι κατασκευές τους.
 7. Είναι φανερό ότι κατά την εκτέλεση του έργου έγιναν τροποποιήσεις μελετών, κατασκευών και προσθήκες εργασιών, πράγμα που αποδεικνύεται και από την ύπαρξη 2 προϋπολογισμών, ο καθένας των οποίων περιλαμβάνει συγκεκριμένες και διαφορετικές εργασίες που αποδεικνύουν ότι π.χ. το υπόστεγο η σοφίτα και η επέκταση κατοικίας περιλαμβάνονται στον 2ο και πιο αυξημένο προϋπολογισμό, ύψους 105.000 €. Επίσης, από την ανάλυση των εργασιών των προϋπολογισμών, με βάση τους οποίους πληρώθηκε η εγκαλούμενη μηχανικός, προκύπτει πως δεν καλύπτονται όλες οι εργασίες για την αποπεράτωση του έργου.
 8. Από την περιγραφή και συνολικότερη ανάλυση των 2 προϋπολογισμών και περιγραφή των εκτελεσθέντων εργασιών προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνονταν εντός των προϋπολογισμών εργασίες τις οποίες δηλώνει η εγκαλούσα ότι δεν εκτέλεσε η εγκαλούμενη μηχανικός, αξίας 56.030 €, με αποτέλεσμα την κατηγορία ότι ιδιοποιήθηκε η μηχανικός το ποσό αυτό και ότι εξαπατήθηκε η εγκαλούσα. Στο απολογητικό υπόμνημά της η εγκαλούμενη μηχανικός, με εξηγήσεις, αποδείξεις και φωτογραφίες αντικρούει αυτές τις οικονομικές διεκδικήσεις της εγκαλούσας.
 9. Ως τις 16.02.2011 κατέβαλε η εγκαλούσα στην εγκαλούμενη το ποσό των 105.000 € για το κόστος κατασκευής του έργου, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος της έκδοσης της Ο.Α., αλλά όχι το 10% επί του κόστους για εργολαβική αμοιβή εκτέλεσης εργασιών.
 10. Η εγκαλούμενη μηχανικός, παρόλο που έλαβε την αμοιβή που περιλαμβανόταν στις 12.297,91 €, που ήταν το συνολικό κόστος έκδοση της Ο.Α., αναγκαζόταν να τροποποιεί μελέτες- κατασκευαστικά σχέδια-πρόοδο εργασιών-παραγγελίες υλικών-οργάνωση συνεργείων κλπ, να συντάσσει και να εξηγή την ανάγκη συμπληρωματικών προϋπολογισμών και καταβολής επιπλέον χρημάτων για την εκτέλεση επιπρόσθετων εργασιών από την έναρξη της συνεργασίας της με την εγκαλούσα το 2007 ως και το 2010, προκρίνοντας και ενημερώνοντας την εγκαλούσα ότι για τις επιπρόσθετες εργασίες απαιτείται αναθεώρηση της Ο.Α., όπως είναι και το νόμιμο.
 11. Από την ανάλυση του κόστους των εκτελεσθέντων εργασιών και της έκδοσης της Ο.Α., βάσει των τιμών των προϋπολογισμών, προκύπτει το ποσό των 108.643,91 €, που δαπάνησε η εγκαλούμενη, ενώ η εγκαλούσα της είχε καταβάλει 105.000 € και άρα της οφείλονται 3.643,91 €. Αν στο ποσό αυτό προστεθεί και η απαίτηση της εγκαλουμένης για εργολαβική αμοιβή 9.635,60 €, που αντιστοιχεί στο 10% του τελικώς εκτελεσθέντος προϋπολογισμού (96.356 €), τότε η συνολικά απαιτούμενη οφειλή είναι 13.279,51 €.

Από όλα τα παραπάνω δεν αποδεικνύεται ότι η εγκαλούμενη μηχανικός δεν συμπεριφέρθηκε επαγγελματικά στη συνεργασία της με την εγκαλούσα για τη μελέτη και εκτέλεση του έργου, δεν εκτέλεσε το έργο που είχε αναλάβει, δεν κατανάλωσε τα ποσά που εισέπραξε για την κατασκευή του έργου που ανέλαβε, ότι ήθελε να εγκαταλείψει το έργο, μη εισπράττοντας και τη διαφορά κόστους που είχε ήδη πληρώσει καθώς και την εργολαβική

αμοιβή που διεκδικούσε, γεγονότα που ενισχύονται και από τα πολλά προσκομισθέντα στοιχεία διαφορετικών μελετών, προϋπολογισμών, πληρωμών κλπ, που καταδεικνύουν την προσπάθεια της εξυπηρέτησης των διαφόρων απρογραμμάτιστων απαιτήσεων στην εκτέλεση του έργου, χωρίς επιπρόσθετη αμοιβή τουλάχιστον μελέτης-επίβλεψης.

Επίσης δεν προκύπτει ότι διέπραξε το αδίκημα της υπεξαίρεσης, παράνομου περιουσιακού ιδίου οφέλους, πλάνης και απάτης και δεν υπάρχει παράβαση του κώδικα δεοντολογίας των μηχανικών.

Η αντίληψη όμως της ύπαρξης των προβλημάτων των συνεχών αλλαγών μελέτης από την αρχή θα έπρεπε να κατευθύνει την εγκαλούμενη μηχανικό σε σύνταξη και υπογραφή αναλυτικού συμφωνητικού πριν την ανάληψη και έναρξη των εργασιών, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι άσκησε πλημμελώς τα καθήκοντά της.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα **την απαλλαγή της Πολιτικού Μηχανικού από την καταγγελία.**