

ΑΠΟΦΑΣΗ 428

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει ότι κατά τη διάρκεια αυτοψίας σε «καφενείου-ουζερί» διαπιστώθηκε ότι:

α) Υπάρχει υπόγειο έκτασης περίπου 100m² περίπου, που δεν απεικονίζεται στη μελέτη, χρησιμοποιείται από την επιχείρηση ως αποθηκευτικός χώρος και δεν καλύπτεται από τα υπάρχοντα μέτρα ενεργητικής πυροπροστασίας.

β) Οι δύο έξοδοι κινδύνου έχουν πλάτος 0,90m και 0,85m και όχι 1,10m και η μια εξ αυτών έχει φορά προς τα μέσα.

γ) Η τρίτη έξοδος κινδύνου είναι σαν να μην υπάρχει διότι εκείνος ο χώρος έχει κλείσει.

δ) Η κλίμακα που οδηγεί στο πατάρι δεν έχει πλάτος 0,90m αλλά 0,70m περίπου.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή αλλά και το γεγονός ότι ο εγκαλούμενος προσκόμισε το νέο πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας καταλήγουν στα εξής:

1.Ο μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων δομικής πυροπροστασίας στο χώρο «καφενείου-ουζερί». Στην αρχική του επίσκεψη στην Π.Υ., με δεδομένο ότι θα γινόταν **ανανέωση του υπάρχοντος πιστοποιητικού πυροπροστασίας** του ζητήθηκε από την Π.Υ η **κατάθεση συγκεκριμένων δικαιολογητικών** στην οποία και προέβει, χωρίς να του γνωστοποιηθεί η ύπαρξη παλαιών σχεδίων ή παλαιάς μελέτης.

3. Όταν μετά την επίσκεψη του κλιμακίου της Π.Υ. και την καταγγελία που έγινε ο εγκαλούμενος πληροφορήθηκε για την ύπαρξη σχεδίων στο αρχείο της Π.Υ., ζήτησε αντίγραφο τους και διαπιστώνοντας αποκλίσεις από την υφιστάμενη κατάσταση προέβη στην εκπόνηση νέας μελέτης όπου: α) Ο χώρος του παταριού και του υπογείου δεν χρησιμοποιούνται και έχουν απομονωθεί και β) ζητήθηκε απόκλιση σχετικά με το πλάτος των δυο θυρών και τη φορά της μιας εξ αυτών, που αναφέρονται στην καταγγελία.

Κατόπιν αυτών διαπιστώθηκε πως η υπεύθυνη δήλωση του μηχανικού δεν αφορά σε παλιά μελέτη ή σχέδια για «καφενείο» και η μη τήρηση μέτρων ενδεχομένως να αφορά σε ενδεχόμενες αβλεψίες του ιδιοκτήτη, οι δε παρατηρήσεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας αφορούν σε παλαιότερη μελέτη για «καφενείο» εγκεκριμένη από την ίδια την Πυροσβεστική Υπηρεσία η οποία υπήρχε στο φάκελο.

Σε κάθε περίπτωση όλες οι παρατηρήσεις διευθετήθηκαν με νέα αναθεωρημένη μελέτη για «Καφέ-ουζερί» που κατατέθηκε από τον ίδιο μηχανικό στην Πυροσβεστική Υπηρεσία.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του μηχανικού.