

## ΑΠΟΦΑΣΗ 430

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13<sup>η</sup>/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπόμενων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας ..... 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού ..... προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει ότι κατά τη διάρκεια αυτοψίας σε εστιατόριο – καφετέρια – μπαρ διαπιστώθηκε ότι δεν λαμβάνονται όλα τα αναφερόμενα στην εγκεκριμένη μελέτη και συγκεκριμένα:

- Ένα από τα πυροσβεστικά ερμάρια του ισογείου δεν είχε ελαστικό σωλήνα, ένα άλλο ήταν αποκλεισμένο από έπιπλο και δεν βρισκόταν στην προβλεπόμενη θέση ενώ δεν υπήρχε το τρίτο στο πατάρι.
- Το πυροσβεστικό ερμάριο του υπογείου ήταν αποκλεισμένο από έπιπλο.
- Τα πυροσβεστικά ερμάρια του ορόφου ήταν ομοίως αποκλεισμένα και η θυρίδα ενός εξ αυτών ήταν τσαλακωμένη και πρακτικά εκτός λειτουργίας σε περίπτωση ανάγκης
- Η β' έξοδος κινδύνου του ισογείου ήταν αποκλεισμένη από μέσα με έπιπλο και από έξω με ζαρντινιέρα
- Δεν υπήρχε φωτεινή σήμανση πάνω από τη β' έξοδο κινδύνου
- Δεν βρέθηκε σύστημα χειροκίνητης αναγγελίας πυρκαγιάς σε υπόγειο και όροφο
- Δεν βρέθηκε κανένας ανιχνευτής πυρκαγιάς στο υπόγειο ούτε και πίνακας πυρανίχνευσης
- Βρέθηκαν αποθηκευμένες σε ώρα μη λειτουργίας του καταστήματος τέσσερις θερμάστρες τύπου ομπρέλας με τις φιάλες τους στο ισόγειο καθώς και δύο φιάλες υγραερίου στον όροφο και μία στο υπόγειο σε χώρους που δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ειδικοί ενώ θα απαιτείτο λόγω του αριθμού των φιαλών. Στο δε υπόγειο απαγορεύεται και ειδικότερα, όπως και στο ισόγειο καθώς έχει απευθείας επικοινωνία με το υπόγειο χωρίς στεγανά κουφώματα
- Ο όροφος δίνει σαφή εικόνα εγκατάλειψης και έχει μετατραπεί σε πρόχειρη αποθήκη. Η δε κουζίνα δείχνει σαφώς εκτός λειτουργίας

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Η μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο της επιχείρησης, σύμφωνα με τη θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία.

Η εγκαλουμένη υπερέβη εαυτόν και μόλις έπεσαν στην αντίληψή της οι αλλαγές που έγιναν στο κατάστημα πήγε η ίδια στην Πυροσβεστική ώστε να λυθεί το πρόβλημα.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27-11-1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για την εγκαλουμένη.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή της μηχανικού.