

ΑΠΟΦΑΣΗ 431

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει στην επιχείρηση, Καφετέρια με παροχή υπηρεσιών διαδικτύου βάσει της Μελέτης Πυροπροστασίας προβλεπόταν να εγκατασταθούν αυτόματο σύστημα πυρανίχνευσης και χειροκίνητο σύστημα αναγγελίας πυρκαγιάς. Η επιτροπή την ημέρα του ελέγχου διαπίστωσε ότι δεν είχαν εγκατασταθεί τα ανωτέρω συστήματα και δεν υπήρχε το βιβλίο ελέγχου.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Ο μηχανικός ορθά έπραξε και βεβαίωσε υπογράφοντας την Υπεύθυνη Δήλωση για την ύπαρξη των μέσων και μέτρων πυροπροστασίας, σύμφωνα με τα παραστατικά που προσκόμισε και κυρίως την ημερομηνία που διενήργησε την αυτοψία στο ακίνητο. (Τιμολόγιο-φωτογραφίες). Σημειώνεται ότι η Πυροσβεστική Υπηρεσία διενήργησε αυτοψία μετά από ένα χρόνο.

Η έκδοση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας προϋποθέτει και την καταβολή των 10 ευρώ για χορήγηση Βιβλίου Ελέγχου. Άρα το ποσό αυτό σίγουρα καταβλήθηκε και χορηγήθηκε το Βιβλίο Ελέγχου. Ο μηχανικός δεν μπορεί να γνωρίζει –ένα χρόνο μετά- που βρίσκεται το Βιβλίο Ελέγχου.

Τέλος, δεν αποσκοπούσε στην επίτευξη ιδίου οφέλους είτε νόμιμου είτε παράνομου, καθώς επίσης, δεν αποσκοπούσε ούτε στην επίτευξη παράνομου οφέλους για κάποιον τρίτο.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27-11-1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του Μηχανικού.