

ΑΠΟΦΑΣΗ 460

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι πραγματοποίησε έλεγχο των μέσων και μέτρων πυροπροστασίας σε επιχείρηση, με χρήση ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΓΕΥΜΑΤΟΣ (ΖΕΣΤΗ & ΚΡΥΑ ΚΟΥΖΙΝΑ) (ΟΥΖΕΡΙ), όπου διαπιστώθηκε ότι ΔΕΝ ανταποκρίνεται η μελέτη στην υπάρχουσα κατάσταση του καταστήματος.

Συγκεκριμένα:

- A) Στην πίσω όψη του καταστήματος δημιουργήθηκε χώρος εστίασης 50 τ.μ. περίπου και στον χώρο αυτό υπάρχουν φιάλες υγραερίου,
- B) Δεν είναι ενημερωμένο το βιβλίο ελέγχου και συντήρησης μέσων ενεργητικής πυροπροστασίας.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Το Γραφείο Προληπτικής και Κατασταλτικής Πυρασφάλειας, λειτούργησε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ορθώς διαβίβασε τα σχετικά στοιχεία στο ΤΕΕ/TKM ως Αρμόδια αρχή χορήγησης άσκησης άδειας επαγγέλματος.

Ο εγκαλούμενος μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο της επιχείρησης, σύμφωνα με την θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία. Η δήλωση δεν μπορεί φυσικά να αφορά μεταγενέστερες προσθήκες που γίνανε με αποκλειστική ευθύνη του ιδιοκτήτη όπως επίσης και την ευθύνη ενημέρωσης του βιβλίου ελέγχου.

Κατόπιν αυτών αλλά και των εξηγήσεων που δόθηκαν από τον εγκαλούμενο και την Υ.Δ. του ιδιοκτήτη διαπιστώθηκε πως οι παρατηρήσεις της πυροσβεστικής Υπηρεσίας αφορούν αποκλειστικά μεταγενέστερη αβλεψία του ιδιοκτήτη.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27/11/1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (3112/1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του από την καταγγελία.