

ΑΠΟΦΑΣΗ 461

Επιθεωρητής - Ελεγκτής Δημόσιας Διοίκησης συνέταξε αρμοδίως Έκθεση Ελέγχου για την νομιμότητα χορήγησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και Αδείας Λειτουργίας βιομηχανίας παραγωγής και αποθήκευσης εκρηκτικών υλών, καθώς και την πληρότητα διαδικασιών ελέγχου των όρων ίδρυσης και λειτουργίας αυτής, η οποία διαβιβάστηκε προς το ΤΕΕ/ΤΚΜ. Δεδομένου ότι ο εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός και Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός ήταν κατά την περίοδο που εξετάζεται στην Έκθεση, εντεταλμένος Μηχανικός της εταιρείας, ζητήθηκε με την ανωτέρω Έκθεση από το ΤΕΕ/ΤΚΜ να ασκήσει πειθαρχικό έλεγχο στο Μηχανολόγο Μηχανικό και Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό για τα παρακάτω:

1. Για αναληθή δήλωση στα Τεχνικά Υπομνήματά του, κατά την διαδικασία ανανέωσης της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) της βιομηχανίας εκρηκτικών αναφορικά με την κανονική λειτουργία και την υδροδότησή της από το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης.
2. Για αναληθή δήλωση προς την Δ/ση Ανάπτυξης.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Η Δημόσια Αρχή με την Έκθεση Ελέγχου του Επιθεωρητή Ελεγκτή εμπλέκει τον εγκαλούμενο Μηχανολόγο Μηχανικό και Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό ο οποίος κατά την περίοδο αυτή ήταν ο εντεταλμένος μηχανολόγος της εταιρείας, κατηγορώντας τον για τα παρακάτω:

1. Τεχνικά υπομνήματα όπου κατά τον συντάξαντα την Έκθεση Επιθεωρητή Ελεγκτή, δηλώνεται αναληθώς ότι:
 - α. Η βιομηχανία ήταν κανονικώς λειτουργούσα ενώ η άδεια λειτουργίας της είχε ακυρωθεί με απόφαση Σ.τ.Ε.
 - β. Η βιομηχανία υδροδοτείτο από το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης ενώ η υδροδότηση γινόταν μέσω μη αδειοδοτημένης γεώτρησης.
2. Αναληθή υπεύθυνη δήλωση όπου κατά τον Συντάξαντα την Έκθεση Επιθεωρητή Ελεγκτή δηλώνεται
 - α. Αναληθής ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού Ενεργητικής Πυροπροστασίας
 - β. Ότι η εγκατάσταση ήταν συνδεδεμένη με το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης
 - γ. Ότι υπήρχε εγκατεστημένο μηχάνημα παραγωγής ANFO.

Δεδομένου ότι δεν προσήλθε ο Επιθεωρητής Ελεγκτής του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, δεν είναι δυνατό να είναι γνωστό το υλικό που ελήφθη υπ' όψη για την σύνταξη της Έκθεσης Ελέγχου που εξετάζει την νομιμότητα χορήγησης Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και Αδείας Λειτουργίας βιομηχανίας παραγωγής και αποθήκευσης εκρηκτικών υλών, καθώς και την πληρότητα διαδικασιών ελέγχου των όρων ίδρυσης και λειτουργίας αυτής.

Ο εγκαλούμενος μηχανικός προσκόμισε τα Τεχνικά Υπομνήματα την Υπεύθυνη Δήλωση, για τα οποία εγκαλείται από τα οποία προκύπτει:

Όσον αφορά τα Τεχνικά υπομνήματα

Από:

- α) Την προσκομισθείσα Τεχνική έκθεση του εγκαλούμενου Μηχανολόγου Μηχανικού η οποία δεν έχει ημερομηνία και φέρει τις υπογραφές δύο ελεγκτών υπαλλήλων στη σελίδα με τίτλο "ΠΑΡΑΤΗΜΑ ΙΙ") και εφ' όσον αυτή είναι το έγγραφο που αναφέρεται ως "Τεχνικό Υπόμνημα στην Έκθεση, του Επιθεωρητή Ελεγκτή,
- β) Τα τεχνικά Υπομνήματα

δεν προκύπτει ότι έχει δηλώσει ότι:

- «α. Η βιομηχανία ήταν κανονικώς λειτουργούσα ενώ η άδεια λειτουργίας της είχε ακυρωθεί με την απόφαση ΣτΕ. και
β. Η βιομηχανία υδροδοτείτο από το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης ενώ η υδροδότηση γινόταν μέσω μη αδειοδοτημένης γεώτρησης.»

Στην περίπτωση που τα προσκομισθέντα έγγραφα (Τεχνική έκθεση, Τεχνικά Υπομνήματα), του εγκαλούμενου Μηχανολόγου Μηχανικού και Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού δεν είναι τα έγγραφα που αναφέρονται ως «Τεχνικά Υπομνήματα» στην Έκθεση, του Επιθεωρητή Ελεγκτή, δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα με βεβαιότητα, διότι δεν υπάρχει άλλο αποδεικτικό στοιχείο, δια του οποίου να συμπεραίνεται ότι ο εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός και Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός πιστοποίησε, είτε ψευδώς είτε αληθώς.

Όσον αφορά την Υπεύθυνη Δήλωση

Ο συντάξας την Υπεύθυνη δήλωση εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός και Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός δηλώνει στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση ακριβώς και μόνο τα παρακάτω: «δηλώνω υπεύθυνα ότι η εγκατάσταση της ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΕΚΡΗΚΤΙΚΩΝ, ανταποκρίνεται στις υποβληθείσες μελέτες και σχεδιαγράμματα».

Προκύπτει λοιπόν ότι πουθενά στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση δεν γίνεται αναφορά στο Πιστοποιητικό Ενεργητικής Προστασίας, στο ότι η εγκατάσταση είναι συνδεδεμένη με το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης και ότι υπήρχε εγκατεστημένο μηχάνημα παραγωγής ANFO. (Το πιστοποιητικό Ενεργητικής Πυροπροστασίας προσκομίσθηκε και προκύπτει ότι είναι σε ισχύ)

Επειδή οι κατηγορίες με τις οποίες παραπέμφθηκε δεν τεκμηριώθηκαν και δεν επιβεβαιώθηκε η εγκυρότητά τους, δεδομένου ότι το κατηγορητήριο είναι ανακριβές, τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του εγκαλούμενου Μηχανολόγου Μηχανικού και Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού.