

ΑΠΟΦΑΣΗ 465

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων πραγματοποίησε έλεγχο των μέσων πυροπροστασίας στην επιχείρηση ΚΑΦΕ – ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ – ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΕΙΟ – ΠΡΑΤΗΡΙΟ ΑΡΤΟΥ – ΠΡΑΤΗΡΙΟ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΙΚΗΣ ΜΕ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΗΡΙΑ όπου διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση δεν τηρούσε όλα τα μέτρα και μέσα πυροπροστασίας που προβλέπει η εγκεκριμένη μελέτη και συγκεκριμένα:

Στον 2^ο όροφο που στη μελέτη προβλέπεται ως κενός χώρος τώρα υπάρχει εργαστήριο της επιχείρησης με αρκετές καυτές επιφάνειες, καλυπτόμενες όμως από αυτόματο σύστημα κατάσβεσης

Το αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής στο ισόγειο βρέθηκε εκτός λειτουργίας

Δεν τοποθετήθηκαν όλα τα προβλεπόμενα πυροσβεστικά ερμάρια

Δεν τοποθετήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες πυράντοχες θύρες

Δεν υπήρχε δίφυλλη έξοδος κινδύνου αλλά μονόφυλλη

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Ο εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο της επιχείρησης και δήλωνε ότι ίσχυε την ημέρα εκείνη.

Κατέθεσε επίσης Υπεύθυνη δήλωση της ιδιοκτήτριας και εκπροσώπου της εταιρίας στην οποία δηλώνει ότι για οποιαδήποτε μεταβολή επέλθει στα μέτρα και μέσα πυροπροστασίας ή απεγκατάσταση αυτών ευθύνεται η ίδια και ο μηχανικός δεν θα φέρει καμία ευθύνη .

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27-11-1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του.