

ΑΠΟΦΑΣΗ 468

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι στην επιχείρηση Ταβέρνα – Ψητοπωλείο διαπιστώθηκε ότι:

- 1) Στο χώρο της επιχείρησης βρέθηκε δεξαμενή 1,5κμ υγραερίου η οποία δεν απεικονίζεται στα σχέδια
- 2) Το σύστημα ψύξης της δεξαμενής ήταν ανενεργό
- 3) Υπήρχαν αναφλέξιμα υλικά (καυσόξυλα, ξερά χόρτα, πλαστικά) σε επαφή με τη δεξαμενή
- 4) Σε καυτές επιφάνειες εντός της κουζίνας της επιχείρησης δεν υπήρχε σύστημα τοπικής εφαρμογής όπως απεικονίζεται στη μελέτη
- 5) Από την επιχείρηση απουσίαζαν τα φωτιστικά ασφαλείας στις εξόδους
- 6) Δεν υπήρχε κάλυψη από Π.Φ. στην επιχείρηση

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία της προηγούμενης συνεδρίασης τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία λειτούργησε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ορθώς διαβίβασε τα σχετικά στοιχεία στο ΤΕΕ/ΤΚΜ ως Αρμόδια αρχή χορήγησης άσκησης άδειας επαγγέλματος.

Ο εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο της επιχείρησης, σύμφωνα με τη θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία. Η δήλωση δεν μπορεί να αφορά μεταγενέστερες προσθήκες ή αβλεψίες που γίνανε με αποκλειστική ευθύνη της ιδιοκτήτριας.

Για το πρώτο σκέλος της κατηγορίας (ύπαρξη δεξαμενής υγραερίου), από την έρευνα δεν διευκρινίστηκε αν η δεξαμενή προβλεπόταν, γιατί αναφερόταν μόνο στην τεχνική έκθεση και δεν απεικονιζόταν στα σχέδια.

Όλα τα ζητούμενα της καταγγελίας διευθετήθηκαν με τη νέα μελέτη πυροπροστασίας που εκπονήθηκε και υποβλήθηκε στην Π.Υ. και προσκομίστηκε το νέο πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας που εκδόθηκε από την Πυροσβεστική Υπηρεσία.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27-11-1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (31-12-1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο .

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του εγκαλουμένου.