

## ΑΠΟΦΑΣΗ 477

Πολιτικός Μηχανικός κατέθεσε καταγγελία προς το ΤΕΕ/ΤΚΜ κατά Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού. Στην αίτησή του ζητά την πειθαρχική δίωξή του, διότι η συμπεριφορά του δε συνάδει με την ιδιότητα του μηχανικού κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Σύμφωνα με τον εγκαλούντα, ο Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός, στο πλαίσιο διενεργούμενου διαγωνισμού για την ανάθεση εκ μέρους της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας υπέβαλε ως εκπρόσωπος διαγωνιζόμενης σύμπραξης Γραφείων Μελετών ένσταση κατά της συμμετοχής ανάλογης σύμπραξης της οποίας ήταν κοινός εκπρόσωπος ο εγκαλών, πλήρη ανυπόστατων και ψευδών ισχυρισμών. Συγκεκριμένα ο εγκαλούμενος ισχυρίστηκε :

α) ότι ο εγκαλών υπέβαλε στις αρμόδιες Υπηρεσίες (Δ/ση Τεχν. Έργων Περιφ. Ενότητας Θεσσαλονίκης, ΤΕΕ/ΤΚΜ και ΤΣΜΕΔΕ ) αίτημα διακοπής επαγγέλματος, με αποτέλεσμα να είναι παράτυπη η συμμετοχή της σύμπραξης στον διαγωνισμό.

β) το ΤΕΕ/ΤΚΜ του έδωσε μια ουδέτερη και ασαφή απάντηση στο αίτημα παροχής στοιχείων περί της επαγγελματικής κατάστασης του εγκαλούντα, χωρίς δε να ενημερώσει προηγουμένως όλα τα μέλη της σύμπραξης που εκπροσωπεί, περί του περιεχομένου της ένστασης.

Τα μέλη του ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου και την εισήγηση της εισηγήτριας διαπιστώνουν τα εξής:

Το πραγματικό θέμα στη συγκεκριμένη υπόθεση έχει σχέση με τη διεκδίκηση της ανωτέρω μελέτης από τα συμπράττοντα μελετητικά γραφεία, τα οποία εκπροσωπούσαν οι δύο εμπλεκόμενοι μηχανικοί, χωρίς να υπάρχει προσωπική διαφορά μεταξύ τους.

Στο πλαίσιο της διεκδίκησης αυτής βέβαια, δεν ήταν πρόβλημα: 1) να αμφισβητηθεί το έγγραφο του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως ουδέτερο και ασαφές, το οποίο στην πραγματικότητα, ενημέρωνε για την επαγγελματική κατάσταση του εγκαλούντα, και 2) να γίνεται υπαινιγμός ως προς τον πρόεδρο του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως νομίμου εκπρόσωπου μέλους της σύμπραξης την οποία εκπροσωπεί ο εγκαλών. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την ένσταση που κατατέθηκε στην επιτροπή του διαγωνισμού κατά του Πρακτικού Ι, βασιζόμενη σε ανεπιβεβαίωτες πληροφορίες που έλαβε ο εγκαλούμενος και εκπρόσωπος της σύμπραξης των μελετητικών γραφείων, και αφορούσαν ανάκληση του αιτήματος διακοπής επαγγέλματος από τον εγκαλούντα, συνθέτουν μια αρνητική εικόνα συμπεριφοράς στο βωμό ανάληψης της εν λόγω μελέτης και όχι προστασία του κύρους του Δημόσιου Διαγωνισμού.

Δικαίως ο εγκαλών ένιωσε να θίγεται το επαγγελματικό του κύρος, τουλάχιστον απέναντι στο σύνολο των μελετητικών γραφείων που είχαν σύμπραξη με εκπρόσωπο τον ίδιο. Έστω κι αν δεν ήταν αλήθεια τα όσα αναγράφονταν στην ένσταση βρέθηκε στη δύσκολη θέση να απολογείται και να θέτει σε αμφισβήτηση τη συμμετοχή των συμπραττόντων γραφείων που εμπιστεύθηκαν στο πρόσωπο του την εκπροσώπηση τους. Σε αντιστάθμισμα του αισθήματος αυτού ήρθε η δικαίωση με την απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού, η οποία τελικά απέρριψε την ένσταση και η σύμπραξη την οποία εκπροσωπεί ο εγκαλών δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.

Ο εγκαλούμενος παραδέχεται στο υπόμνημα που κατέθεσε γραπτά στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΤΕΕ/ΤΚΜ ότι η συμπεριφορά του δεν ήταν δόλια, δηλαδή επ' ουδενί λόγο προσπάθησε εν γνώσει του και ηθελημένα να επιδείξει συμπεριφορά για να βλάψει την επαγγελματική τιμή και υπόληψη του εγκαλούντος, αλλά ήταν πεπεισμένος (λόγω πλάνης), ότι είχε όντως υποβληθεί αίτηση διακοπής και ότι το γεγονός έπρεπε να διερευνηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Δήλωσε δε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο ότι ανακαλεί την άποψή του ως προς την απάντηση του ΤΕΕ/ΤΚΜ ότι ήταν ουδέτερη και ασαφής.

Τέλος, σχετικά με το εάν έγινε ενημέρωση όλων των μελών της σύμπραξης την οποία εκπροσωπούσε ο εγκαλούμενος, περί του περιεχομένου της ένστασης, ούτε ο εγκαλών, ούτε κάποιος άλλος μπορεί να εκφέρει άποψη από τη στιγμή που δεν αποτελεί μέλος αυτής, άρα δεν έχει λόγο στην εσωτερική λειτουργία της.

Ο εγκαλούμενος μηχανικός παρέβη το άρθρο 7, τελευταία παράγραφος του επαγγελματικού κώδικα των ελλήνων διπλωματούχων μηχανικών, όπου αναφέρονται τα εξής: «Να μη εκφέρη δημοσία γνώμην, εκτός εάν είναι καλώς πληροφορημένος περί των σχετικών γεγονότων και ειλικρινώς πιστεύη εις τα υπ' αυτού υποστηριζόμενα».

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν κατά πλειοψηφία την επιβολή της ποινής της επίπληξης Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό.