

## ΑΠΟΦΑΣΗ 478

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13<sup>η</sup>/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπόμενων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας ..... 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού ..... προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Επιτροπή Εκτάκτων Ελέγχων μετέβη, μεταξύ άλλων, για έκτακτο έλεγχο στην επιχείρηση ΜΕΖΕΔΟΠΩΛΕΙΟ ΚΑΦΕ ΜΠΑΡ όπου διαπιστώθηκε ότι «δεν τηρούνται όλα τα μέτρα και μέσα πυροπροστασίας που προβλέπονται από την εγκεκριμένη μελέτη και συγκεκριμένα :

- α) δεν υπήρχε πυρανίχνευση
- β) δεν υπήρχε αυτόματο σύστημα τοπικής εφαρμογής άνωθεν των καυτών επιφανειών
- γ) τα υπάρχοντα υγραέρια ξεπερνούν τα 200 κιλά ενώ η μελέτη ανέφερε 100 κιλά
- δ) δεν υπήρχαν οι απαιτούμενοι πυροσβεστήρες
- ε) δεν υπήρχαν τα προβλεπόμενα από την μελέτη φωτιστικά ασφαλείας
- στ) η Π.Φ. στο ισόγειο δεν είχε λάστιχο
- ζ) η μία έξοδος κινδύνου ήταν μη λειτουργική αφού μπροστά υπήρχε τραπεζοκάθισμα
- η) υπήρχε εντός του καταστήματος θερμαντικό σώμα πετρελαίου τροφοδοτούμενο από δεξαμενή πετρελαίου σε εξωτερικό χώρο χωρητικότητας 250 λίτρων
- θ) η δεξαμενή πετρελαίου δεν είχε λεκάνη ασφαλείας
- ι) το θερμαντικό σώμα πετρελαίου και η δεξαμενή πετρελαίου δεν απεικονίζετο στα σχέδια» συντάσσοντας αντίστοιχο Πρακτικό.

Τα μέλη του ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, τις γραπτές καταθέσεις και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Σε βάρος του εγκαλούμενου Διπλωματούχου Αρχιτέκτονα Μηχανικού στοιχειοθετείται πειθαρχικό παράπτωμα προβλεπόμενο και τιμωρούμενο από το άρθρο 30 παρ. 1 α, γ, ε του από 27-11/14-12-1926 Π.Δ. «περί κωδικοποίησης των περί συστάσεως Τ.Ε.Ε. κειμένων διατάξεων», όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του Ν.Δ. 2728/53 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του Ν.Δ. 783/70), διότι:

- έδειξε αμέλεια ως προς τον έλεγχο για την εφαρμογή των μέσων πυροπροστασίας στην επιχείρηση
- οι ισχυρισμοί του εγκαλούμενου δεν επιβεβαιώνονται από τον ιδιοκτήτη (νόμιμο εκπρόσωπο) της επιχείρησης
- οι ελλείψεις που αποτυπώνονται στο πρακτικό της Επιτροπής Εκτάκτων Ελέγχων δεν συνάδουν με τον ισχυρισμό περί αφαίρεσης του εξοπλισμού πυρασφαλείας λόγω οικονομικών εκκρεμοτήτων του ιδιοκτήτη
- μέρος των ελλείψεων που αποτυπώνονται στο πρακτικό της Επιτροπής Εκτάκτων Ελέγχων εξακολουθούν να υφίστανται μέχρι σήμερα
- για την κάλυψη υπολοίπων των ελλείψεων, έχει κατατεθεί Τροποποιητική Μελέτη η οποία βρίσκεται στο στάδιο του ελέγχου.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την υποβολή της ποινής της επίπληξης στον Αρχιτέκτονα Μηχανικό.