

ΑΠΟΦΑΣΗ 482

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13^η/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι πραγματοποίησε έλεγχο των μέσων και μέτρων πυροπροστασίας σε Ξενοδοχείο όπου διαπιστώθηκε ότι ΔΕΝ ανταποκρίνεται η μελέτη στην υπάρχουσα κατάσταση του καταστήματος. Συγκεκριμένα:

α) Υπήρχε μετατροπή του ημιυπαίθριου χώρου του εστιατορίου σε κλειστό χώρο, έτσι ώστε αυξάνεται ο θεωρητικός πληθυσμός των χώρων συνάθροισης κοινού σε πάνω από 250 άτομα, με αποτέλεσμα να απαιτείται ΜΥΠΔ.

β) Δεν βρισκόταν σε πυροδιαμέρισμα (με πιστοποιημένα πυράντοχα κουφώματα) οι χώροι πλυντηρίων, το μηχανοστάσιο του ανελκυστήρα και το λεβητοστάσιο,

γ) Δεν υπήρχε λεκάνη ασφαλείας στο χώρο του λεβητοστασίου στη δεξαμενή καυσίμων,

δ) Στη δεξαμενή υγραερίου δεν υπήρχε περίφραξη, δεν ήταν επαρκής η απόσταση από αναφλέξιμα υλικά (καυσόξυλα, φυλλωσιές φυτών) και η ηλεκτροβάνια διακοπής του υγραερίου και το σύστημα ψύξης της δεξαμενής χρειαζόνταν συντήρηση,

ε) Το αντλιοστάσιο του ΜΥΠΔ. δεν βρισκόταν εντός κτιρίου και τμήματά του είχαν πλαστικούς σωλήνες αντί για χαλύβδινους ή χυτοσιδήρους, όπως ορίζεται στην Τ.Ο.Τ,Ε.Ε. 2451/1S86, παρ. Α 5.4.1 και Β 4.8.1 αντίστοιχα.

στ) Υπήρχαν δύο συστήματα τοπικής εφαρμογής, τα οποία δεν κάλυπταν όλες τις υπάρχουσες καυτές επιφάνειες και αυτό που υπήρχε στο σνακ μπαρ, ήταν εκτός λειτουργίας.

Τα μέλη του ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου που περιελάμβανε έγγραφα και μελέτες, τις γραπτές καταθέσεις και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

1. Το Γραφείο Προληπτικής και Κατασταλτικής Πυρασφάλειας, λειτούργησε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ορθώς διαβίβασε τα σχετικά στοιχεία στο ΤΕΕ/ΤΚΜ ως Αρμόδια αρχή χορήγησης άσκησης άδειας επαγγέλματος.
2. Ο εγκαλούμενος μηχανικός κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην Π.Υ. που αφορά την τήρηση των μέτρων πυροπροστασίας στο χώρο της επιχείρησης, σύμφωνα με την θεωρημένη μελέτη και την κείμενη νομοθεσία. Η δήλωση δεν μπορεί φυσικά να αφορά μεταγενέστερες προσθήκες που έγιναν με αποκλειστική ευθύνη του ιδιοκτήτη όπως επίσης και την ευθύνη ενημέρωσης του βιβλίου ελέγχου.

Κατόπιν αυτών αλλά και των εξηγήσεων που δόθηκαν από τον εγκαλούμενο μηχανικό και την Υ.Δ. του ιδιοκτήτη διαπιστώθηκε πως οι παρατηρήσεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας αφορούν αποκλειστικά μεταγενέστερη αβλεψία του ιδιοκτήτη.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27/11/1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (3112/1970) καθώς και τον επαγγελματικό κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του από την καταγγελία.