

#### ΑΠΟΦΑΣΗ 496

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη μηχανικού εφαρμόζοντας την 13<sup>η</sup>/2013 Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο Άρθρο 5 Κυρώσεις αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας ..... 1) ανακαλεί το πιστοποιητικό (ενεργητικής) πυροπροστασίας..... και κινεί τη διαδικασία άσκησης ποινικής δίωξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 433 του Ποινικού Κώδικα, κατά του ιδιοκτήτη – εκμεταλλευτή της επιχείρησης....., 2) διαβιβάζει με έγγραφό της στην οικεία Εισαγγελία αντίγραφο των κατά περίπτωση υπεύθυνων δηλώσεων του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού ..... προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 1599/1986 «περί ψευδούς Υπεύθυνης Δήλωσης» και κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι πραγματοποιήθηκε έλεγχος των μέσων και μέτρων πυροπροστασίας σε Δημοτικό Σχολείο όπου και διαπίστωσε ότι:

α) το σχολείο χρησιμοποιούσε εξωτερικό κτίριο εμβαδού 400τμ περίπου, που δεν απεικονίζονταν στις κατόψεις.

β) χώροι που απεικονίζονταν στις κατόψεις ως χώροι διαλειμμάτων, είχαν μετατραπεί σε αίθουσες διδασκαλίας.

γ) Το αντλιοστάσιο πυρόσβεσης ήταν εκτός λειτουργίας.

δ) η πυρανίχνευση και η χειροκίνητη αναγγελία πυρκαγιάς ήταν εκτός λειτουργίας και έλειπε από τον χώρο του κυλικείου ο πυρανιχνευτής.

Τα μέλη του ΠΣ λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, τις γραπτές καταθέσεις και το υπόμνημα του εγκαλουμένου, το Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας από την Π.Υ. που είχε εκδοθεί κατόπιν αίτησης του εγκαλουμένου και την εισήγηση του εισηγητή καταλήγουν στα εξής:

Στο πλαίσιο έκδοσης του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας για το συγκρότημα του Δημοτικού Σχολείου ζητήθηκε από τον Μηχανικό, σύμφωνα με τη μελέτη που υπήρχε και είχε συνταχθεί για το σύνολο του συγκροτήματος, έκδοση Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας για έναν συγκεκριμένο χώρο δηλαδή μόνο για το ΚΔΑΠ το οποίο βρισκόταν στο ισόγειο του κτιρίου του συγκροτήματος.

Από όλα τα στοιχεία προέκυψε ότι δεν μπορούσε να εκδοθεί Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας για τμήμα του συγκροτήματος και η Πυροσβεστική Υπηρεσία έπρεπε να ενημερώσει τον Μηχανικό πριν από την έκδοση του πρώτου Πιστοποιητικού για το οποίο δεν είχε γίνει καμία αναφορά στον έλεγχο που έκανε η Π.Υ. Συμπερασματικά η έκδοση πιστοποιητικού έπρεπε να γίνει για το σύνολο όπως και έγινε στη συνέχεια με αίτημα του σχετικού Δήμου και της εταιρίας και εκδόθηκε το 2<sup>ο</sup> Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας.

Επομένως για τον εγκαλούμενο Πολιτικό Μηχανικό δεν προκύπτει καμία ευθύνη για το αίτημά του με την Υπεύθυνη Δήλωση που είχε υπογράψει το οποίο ήταν συγκεκριμένο και σαφές. Δηλαδή αφορούσε την έκδοση Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας μόνο για το ΚΔΑΠ που βρίσκεται στον ισόγειο χώρο.

Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνεται πειθαρχικό παράπτωμα σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 27/11/1926 όπως τροποποιήθηκε ΝΔ 783 (3112/1970) καθώς και με τον Επαγγελματικό Κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών για τον εγκαλούμενο.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του από την καταγγελία.